

UCHWAŁA NR 434/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku Panią referendarz Annę BOSIACKĄ, Panią referendarz Marzenę Marię GANCARZ oraz Panią asystent sędziego Beatę Ewę GŁUSZAK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku Pani referendarz Beaty Urszuli ARCIPOWSKIEJ, Pani sędzi Izabeli Ewy BIENKOWSKIEJ, Pani referendarz Kariny Marii BZOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty CZARNECKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani referendarz Magdaleny DROBNIK-OTRĘBY, Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani radcy prawnego Aleksandry GALI, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani referendarz Hanny HANUSIK, Pani referendarz Marii Anny JAROCH-WĄSOWSKIEJ, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Kingi Marty KASZUBSKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety KRYCZAŁŁO-AUDY, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii

MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny OLEJNICKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pana Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa PUZYNY, Pana asystenta sędziego Marka Tomasza RAFAŁKO, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Agnieszki RODAK, Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty STADNIK, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Joanny Ludmiły SZABOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy SZYMAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA, Pani asystent sędziego Katarzyny ZADROŹNEJ, Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Katarzyny Moniki FORMAL-CIAĆKI, Pani sędzi Joanny JARZĄB, Pani sędzi Anny Małgorzaty OSTROWSKIEJ-LISS.

UZASADNIENIE

I.

Na trzy wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 czerwca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie

Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie (5 głosami „za”) postanowił odroczyć rozpatrzenie zgłoszonych kandydatur i zwrócić się do Rady z wnioskiem o uzupełnienie braku w postaci aktualnej opinii kwalifikacyjnej u następujących kandydatów: Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani referendarz Magdaleny DROBNIK-OTRĘBY, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pani referendarz Marii JAROCH-WĄSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent Dalii KRYCZAŁŁO-AUDY, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani referendarz Anny RODAK, Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny SZABOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN.

Uchwałą Nr 371/2014 z dnia 15 października 2014 roku Krajowa Rada Sądownictwa, po uzupełnieniu materiałów w aktach postępowania dotyczących powołania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie: w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26); w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26); w Sądzie Rejonowym w Gdyni (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26) oraz w Sądzie Rejonowym w Wejherowie (M.P. z 2013 r., poz. 974) postanowiła uznać, że ustała przeszkoda w dalszym procedowaniu, gdyż materiały nadesłane przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku są wystarczające i umożliwiają rozpoznanie wniosków o powołanie kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach rejonowych okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji

Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestniczek postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając wszystkie kryteria ustawowe postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku kandydaturę Pani Anny Bosiackiej, Pani Marzeny Marii Gancarz oraz Pani Beaty Ewy Głuszak.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Anny Bosiackiej, Pani Marzeny Marii Gancarz oraz Pani Beaty Ewy Głuszak wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatury do powołania na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Anna Bosiacka ukończyła w 2004 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w 2007 roku egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. Kandydatka od dnia 12 listopada 2007 roku do 30 kwietnia 2008 roku pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku. Pani Anna Bosiacka od dnia 1 maja 2008 roku do chwili obecnej pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku w Wydziale III Ksiąg Wieczystych. W 2014 r. ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa konstytucyjnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, rodzinnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych z wynikiem bardzo dobrym.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. wieczystoksięgowych SSO Bożena Bojko-Szczegiecka. Zarówno okres pracy w charakterze asystenta sędziego

w sprawach karnych w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku jak i referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku zasługuje, zdaniem sędzi wizytator, na bardzo pozytywną ocenę. Kandydatka wykazała się w tym okresie nie tylko wysokim poziomem wiedzy, w tym szczególnie z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego oraz prawa cywilnego, ale także umiejętnością ich wykorzystania w praktyce. Bardzo dobra organizacja pracy i ogromna pracowitość poskutkowały szybkością i terminowością podejmowania przez Panią referendarz decyzji. Droga zawodowa pozwoliła Kandydatce na zdobycie doświadczenia w specyfice pracy zarówno sądu pierwszej, jak i drugiej instancji. Doświadczenie w połączeniu ze wskazywanymi przez sędziów pracujących z Kandydatką cechami takimi jak staranność, logiczność i trafność sformułowań, wnikliwość, rzeczowość, wysoki poziom wiedzy merytorycznej, samodzielność w podejmowaniu decyzji oraz predyspozycje osobowościowe, zdaniem sędzi wizytator w pełni potwierdzają, że będzie należycie wykonywała obowiązki sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 37 głosów „za” przy 45 głosach „przeciw” co w obecnej procedurze konkursowej dało kandydatce wysoki wynik.

Pani Marzena Maria Gancarz ukończyła w 2002 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w 2006 roku egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1 kwietnia 2007 roku do 30 kwietnia 2008 roku pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, a z dniem 1 maja 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, gdzie orzekała w Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 14 listopada 2011 roku została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego Ministerstwa Sprawiedliwości, a następnie w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka. W 2014 roku ukończyła w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej dwusemestralne studia podyplomowe Psychologia w Praktyce Wymiaru Sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym.

Oceny pracy kandydatki dokonał sędzia wizytator ds. gospodarczych SSO Marek Grodziński. Na podstawie zbadanych akt, sędzia wizytator stwierdził, że Pani referendarz jest doskonale przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego. Za tą wybijającą się, zdaniem

wizytatora, kandydaturą przemawia także wcześniejsze doświadczenie Kandydatki w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym i Okręgowym, orzekanie w różnych kategoriach spraw, trafność i szybkość w podejmowaniu decyzji a także bardzo pozytywne oceny sędziów współpracujących z opiniowaną. Podkreślenia wymaga niezwykła pracowitość i determinacja w dążeniu do osiągnięcia celu w postaci nominacji na stanowisko sędziego. Kandydatka konsekwentnie rozwija swoje umiejętności, jest wszechstronna i ponadprzeciętnie zaangażowana w pracę. Wszystkie te cechy w połączeniu z doskonałą umiejętnością organizacji pracy oraz ogromną wiedzą merytoryczną dają rękojmię należytego wykonywania pracy sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 47 głosów „za” przy 36 głosach „przeciw” co w obecnej procedurze konkursowej dało kandydatce wysoki wynik.

Pani Beata Ewa Głuszak ukończyła w 2003 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego uzyskując ocenę dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2007 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W dniu 3 grudnia 2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator ds. cywilnych i wieczystoksięgowych SSO Wojciech Wójcik. W ocenie sędziego wizytatora Kandydatka osiągnęła właściwy poziom wiedzy prawniczej i doświadczenia życiowego uzasadniający jej starania o uzyskanie nominacji na stanowisko sędziego. Wiedza i doświadczenie zdobyte w pracy ze wszystkimi sędziami orzekającymi w wydziale cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu stanowią niecnioną wartość Kandydatki. Znakomite pisemne uzasadnienia mogły by być wzorem dla wielu sędziów orzekających w sądach powszechnych. Posiadana przez Kandydatkę wiedza prawnicza, uzyskane bardzo pozytywne referencje wielu sędziów sprawiają, że nie sposób aby wymiar sprawiedliwości zrezygnował z tak zdolnej i wartościowej osoby. Zdaniem sędziego wizytatora jest to doskonała Kandydatka do objęcia stanowiska sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 1 głos „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” .

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 4 głosy „za” przy 79 głosach „przeciw”.

Pani sędzia Katarzyna Monika FORMAL-CIĄĆKA, Pani sędzia Joanna JARZAŁB oraz Pani sędzia Anna Małgorzata OSTROWSKA-LISS zostały powołane na stanowisko sędziego w poprzednich procedurach konkursowych, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez te kandydatki zostało umorzone.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani referendarz Beaty Urszuli ARCIPOWSKIEJ, Pani sędzi Izabeli Ewy BIENKOWSKIEJ, Pani referendarz Kariny Marii BZOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty CZARNECKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani referendarz Magdaleny DROBNIK-OTRĘBY, Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani radcy prawnego Aleksandry GALI, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani referendarz Hanny HANUSIK, Pani referendarz Marii Anny JAROCH-WĄSOWSKIEJ, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Kingi Marty KASZUBSKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety KRYCZAŁŁO-AUDY, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny OLEJNICKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pana Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa PUZYNY, Pana asystenta sędziego Marka Tomasza RAFAŁKO, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Agnieszki RODAK, Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani

asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty STADNIK, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Joanny Ludmiły SZABOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy SZYMAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA, Pani asystent sędziego Katarzyny ZADROŹNEJ, Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZAREBY-CYMANN nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatki. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a także poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz doświadczenie zawodowe Pani Anny Bosiackiej, Pani Marzeny Marii Gancarz oraz Pani Beaty Ewy Głuszak.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Bosiackiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Marzeny Marii Gancarz oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Beaty Urszuli Arcipowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kariny Marii Bzowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Edyty Czarneckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Drobniak-Otręby oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Cecylii Lidii Drzewowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Natalii Fierek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Gali oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Glazika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Hanny Hanusik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Marii Teresy Karwackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kingi Marty Kaszubskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Genowefy Knut oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Ewy Kolińskiej-Beli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepanik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dalii Elżbiety Kryczka-Audy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Marii Lidzbarskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Ewy Łuszczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dawida Marcina Maciejewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wiesławy Mejki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Ewy Mikłas oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Miłosz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pana Łukasza Mrugały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Henryka Muszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Olejnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pana Janusza Krzysztofa Puzyny oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Tomasza Rafałko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów

- Pani Agnieszki Magdaleny Richert oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Rodak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Joanny Elżbiety Rodowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Słowik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Teresy Sochy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Sosonowy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Sójkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Stadnik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Stańczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów

- Pani Justyny Supińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ludmiły Szabowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Doroty Wierzbowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Zadroznej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Aleksandry Urszuli Zareby-Cyman oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Katarzyny Fornal-Ciąčki oraz Pani Joanny Jarzab 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Anny Małgorzaty Ostrowskiej-Liss 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone.

(art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego